Podpisany przez:
Gabriel Jan Podbiol
dnia 31 marca 2021 r.

UCHWAŁA NR 359/XXXII/2021
RADY MIEJSKIEJ W LUBLIŃCU

z dnia 30 marca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Żłobka Miejskiego w Lublińcu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020r. Poz. 713 z późn. zm.), oraz art. 229 pkt 3, art. 237 §3, art. 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. Poz 256 z późn. zm.) Rada Miejska w Lublińcu uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę Pana M.K. na działanie Dyrektora Żłobka Miejskiego w Lublińcu, która wpłynęła do Urzędu Miejskiego w Lublińcu w dniu 4 lutego 2021 r. uznaje się za bezzasadną z powodów wymienionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zgodnie z art. 239 §1 Kpa, informuje się skarżącego, że w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej

Gabiel Podbioł

Załącznik do uchwały Nr 359/XXXII/2021

Rady Miejskiej w Lublińcu

z dnia 30 marca 2021 r.

Uzasadnienie

Dnia 4 lutego 2021r. do Urzędu Miejskiego w Lublińcu wpłynęła skarga Pana M.K. na działanie Dyrektor Żłobka Miejskiego w Lublińcu (data wpływu do Biura Rady–8 lutego 2021 roku). Skarga została skierowana do rozpatrzenia do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lublińcu. Komisja na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2021r. zapoznała się ze skargą i stwierdziła, że z uwagi na złożoność sprawy i konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, w tym wysłuchania stron, a następnie przygotowania stosownego projektu uchwały w tej sprawie i przekazanie pod obrady Radzie Miejskiej, nie jest możliwe rozpatrzenie skargi w ciągu miesiąca. W związku z powyższym, mając na względzie art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego, Komisja wystąpiła z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia w/w skargi do dnia 31marca 2021r. uzyskując akceptację Rady Miejskiej. Dzięki temu możliwe było wysłuchanie stron na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dnia 1 marca 2021r. a także wysłuchanie Burmistrza Miasta Lublińca Edwarda Maniury oraz Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych pana Marcina Małka na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dnia 16 marca 2021r.

Komisja, na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, stwierdziła, że dyrektor żłobka pani Joanna Gawron dnia 26 stycznia 2021r. otrzymała od pani K.K. informację o negatywnym postępowaniu opiekunki pani M.K. wobec dziecka państwa K.K. i M.K. Pierwotnie opiekunka pani M.K zaprzeczyła prawdziwości przekazanych przez panią K.K. informacji. Dwie pozostałe opiekunki z grupy córki pani KK. i skarżącego pana M.K. również nie potwierdziły niewłaściwego zachowania opiekunki. Dopiero dnia 16 lutego 2021r. podczas rozmowy z matką innego dziecka uczęszczającego do Żłobka - panią J.L. dyrektor Żłobka uzyskała potwierdzenie wymierzonego przez opiekunkę M.K. klapsa córce państwa K.K. i M.K.. Informacja ta była oparta na relacji dziecka, które tę sytuację widziało. Ponadto potwierdzeniem niewłaściwego zachowania opiekunki M.K. wobec dziecka skarżącego była relacja jednej z matek dziecka uczęszczającego do Żłobka, która potwierdziła, iż była świadkiem sytuacji, w której opiekunka M.K. krzyczy na córkę skarżącego, po czym odpycha płaczące dziecko na bok. Na tej podstawie pani dyrektor uznała, iż sytuacja opisana w skardze miała miejsce i wymierzyła pani M.K. karę porządkową nagany, zgodnie z artykułem 108 Kodeksu pracy. Pani M.K. została również odsunięta z grupy, w której znajduje się córka skarżącego (zgodnie z wnioskiem skarżącego pana M.K.). Dodatkowo dyrektor Żłobka zastosowała wzmożony nadzór pedagogiczny nad pracą pani M.K., w tym także częstsze wizytacje grupy, z którą pracuje oraz oceny zachowania pani M.K. w stosunku do wszystkich dzieci. Należy również dodać, iż dyrekcja Żłobka przeprowadza ankiety na temat satysfakcji rodziców z pracy tej instytucji, prowadzi regularne spotkania z pracownikami, rejestr niepożądanych zdarzeń, z których wyciągane są wnioski oraz podejmuje inne działania mające na celu zachowanie bezpieczeństwa w żłobku.

Ustaleniu faktów dotyczących tej sprawy nie sprzyjało wyłączenie przez panią dyrektor monitoringu w salach, gdzie przebywają dzieci wraz z opiekunkami. Dlatego Komisja analizowała również tę sprawę. Dyrektor Żłobka wyjaśniła, iż zaraz po objęciu stanowiska w 2018 roku dostosowała funkcjonowanie monitoringu do wprowadzonych w kraju przepisów RODO. Wszystkie działania dotyczące monitoringu konsultowała z inspektorem RODO panem A. A. Dlatego monitoring w salach, gdzie przebywają dzieci został wyłączony. O fakcie tym dyrektorka Żłobka nie poinformowała rodziców, jednakże ustawodawca nie nałożył na nią takiego obowiązku. Dnia 4 lutego 2021r. pani dyrektor poprosiła o spotkanie z inspektorem RODO - panem A.A, oraz panią wiceburmistrz Anną Jończyk - Drzymałą, aby jeszcze raz wyjaśnić sprawę monitoringu w żłobku. Na podstawie uzyskanych informacji zapytała pracowników czy wyrażają zgodę na uruchomienie monitoringu w salach zajęć. Część pracowników odmówiła i tym samym nie było możliwe uruchomienie monitoringu w salach dziennego pobytu dzieci wraz z opiekunkami. Pani dyrektor skierowała również zapytanie do Urzędu Ochrony Danych Osobowych, w kwestii załączenia monitoringu w salach dzieci przebywających w żłobku.

Należy stwierdzić, że w dniu 25 maja 2018r. weszło w życie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego z dnia 27 kwietnia 2016r. zwane powszechnie rozporządzeniem RODO oraz polska ustawa z dnia 10 maja 2018r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. poz. 1000). Dane osobowe i ich przetwarzanie, w tym również rejestracja obrazu i dźwięku (monitoring) zostały poddane ścisłym regułom, których określenie wymagane

jest w aktach ustawowych. Jeżeli chodzi o podmioty i placówki, których przedmiotem działania jest praca z dziećmi (opieka, wychowanie, kształcenie itp.) należy podkreślić, że monitoring jest dopuszczalny w szkołach i przedszkolach, ponieważ art. 154 ustawy z dnia 10 maja 2018r. wprowadził odpowiednią zmianę w ustawie - Prawo oświatowe, dodając w tym zakresie art. 108a, określający zakres i procedurę wprowadzania i stosowania monitoringu. Żłobek nie jest jednak jednostką oświaty, ponieważ działa na podstawie ustawy z dnia 4 lutego 2011r. O opiece nad dziećmi do lat 3 (Dz. U. z 2021r. poz. 75). Ta ustawa nie zawiera żadnych uregulowań dotyczących monitoringu i nie dokonano tego ustawą o ochronie danych osobowych jak w przypadku Prawa oświatowego. Niedopuszczalne zaś jest, w ocenie Komisji, stosowanie w drodze analogii rozwiązań przyjętych w Prawie oświatowym, pomimo wyrażania takich poglądów w przestrzeni publicznej, mających zapewne na celu usunięcie występującej istotnej luki w przepisach. O istnieniu tej luki świadczą informacje o zwróceniu się przez niektóre organy i instytucje do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej o podjęcie procedury legislacyjnej zmierzającej do odpowiedniej zmiany w ustawie żłobkowej.

Podkreślić też trzeba, iż postanowienia dotyczące monitoringu obowiązują także na gruncie Kodeksu pracy, dozwalając pracodawcom na jego stosowanie, jednak w przypadku Żłobka i monitoringu w salach, w których odbywa się praca z dziećmi, ustawa o opiece nad dziećmi do lat 3 jest przepisem szczególnym i ma pierwszeństwo w zastosowaniu. Z uwagi na podnoszoną lukę w tej ustawie, wprowadzenie czy raczej przywrócenie monitoringu w salach, do czasu zmiany w ustawie, możliwe jest wyłącznie za zgodą wszystkich rodziców dzieci oraz wszystkich pracowników. Mając na uwadze przytoczone ustalenia w zakresie stanu faktycznego i prawnego należy stwierdzić, że postępowanie pani dyrektor co do wyłączenia monitoringu było prawidłowe. Mogła o tym poinformować rodziców dzieci, jednak nie miała takiego obowiązku a tylko naruszenie obowiązku mogłoby uzasadniać zarzuty w tym zakresie.

Z uwagi na podnoszone uwarunkowania dotyczące trudności dowodowych, wynikające z braku monitoringu, członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie wyrazili stanowisko, że do czasu ewentualnej i oczekiwanej ingerencji ustawodawcy, pani dyrektor Żłobka powinna podjąć wszelkie możliwe, zgodne z prawem działania w celu przywrócenia monitoringu w Żłobku. Pozwoli to nie tylko na odtworzenie i ustalenie stanu faktycznego w przypadku wystąpienia negatywnych zdarzeń, jak w okolicznościach niniejszej sprawy, lecz także na zwiększenie bezpieczeństwa dzieci.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym w szczególności wyjaśnienia stron, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji doszła do przekonania, że zarzuty skarżącego co do braku reakcji dyrektor Żłobka na zdarzenie z dnia 25 stycznia 2021r. i zareagowanie dopiero w dniu 24 lutego 2021r. (wystosowanie do skarżącego pisma informującego o zasadności skargi i ukaraniu opiekunki) nie są trafne. Należy bowiem podnieść, że już dnia następnego, tj. 26 stycznia 2021r., po zgłoszeniu incydentu przez matkę i rozmowie z matką oraz skarżącym, a także w dniach następnych, podjęte zostały działania mające na celu ustalenie stanu faktycznego - przebiegu zdarzenia. Przeprowadzono rozmowy z opiekunką, której skarga dotyczy oraz z innymi opiekunkami, zaś wyniki tych rozmów opisane zostały powyżej. Wobec odmiennych twierdzeń skarżących, w tym dziecka oraz opiekunki (wyjaśnienia innych opiekunek nie wnosiły nic istotnego do sprawy), brak było możliwości ustalenia w sposób obiektywny stanu faktycznego, rzeczywistego przebiegu zdarzenia. Dopiero informacje matki innego dziecka, przekazane pani dyrektor Żłobka w dniu 16 lutego 2021r. oraz matki jeszcze innego dziecka (o pokrzykiwaniu na dziecko skarżącego i jego odepchnięciu) w następstwie czego opiekunka zmieniła wcześniejsze wyjaśnienia, pozwoliły na stwierdzenie, że w dniu 25 stycznia 2021r. doszło do wymierzenia klapsa przez opiekunkę dziecku skarżącego. W tych okolicznościach podjęcie przez dyrektora decyzji o uznaniu skargi za zasadną i wystosowanie pisma do skarżącego w dniu 24 lutego br. nie może być ocenione jako przewlekłe czy spóźnione, mając na uwadze również miesięczny termin na rozpatrzenie skargi, określony w art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Komisja dokonując oceny całokształtu działań pani dyrektor Żłobka w niniejszej sprawie stwierdziła, że były one prawidłowe i adekwatne, niezależnie od tego, czy wynikały z inicjatywy dyrektora, czy też na wniosek skarżącego. Poza bowiem finalnym wymierzeniem kary nagany, opiekunka została przesunięta do pracy z inną grupą dzieci a jej praca została poddana wzmożonemu nadzorowi i ocenie. Zdaniem Komisji nie jest możliwy, jak chciałby skarżący, całkowity brak kontaktu, nawet wzrokowego pomiędzy dzieckiem skarżącego a opiekunką. Zwrócić też trzeba uwagę, że w związku ze zdarzeniem z dnia 25 stycznia 2021r. nie doszły żadne sygnały, iż dziecko skarżącego lub inne dzieci zaczęły się bać opiekunki pani M.K. czy okazywać wobec niej niechęć.

Uwzględniając ustalony, przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Lublińcu stwierdziła, że skarga pana M.K na działanie Dyrektora Żłobka Miejskiego w Lublińcu panią Joannę Gawron jest bezzasadna.

Rada Miejska w Lublińcu stwierdza, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnikliwie, rzetelnie i wszechstronnie zbadała i wyjaśniła sprawę będącą przedmiotem skargi. Rada Miejska przyjmuje ustalenia i argumentację Komisji jako własne i postanowiła rozstrzygnąć skargę jak w sentencji uchwały.

Jednocześnie Rada Miejska podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, iż Dyrektor Żłobka powinien podjąć wszelkie możliwe, lecz prawem dopuszczone, działania mające na celu przywrócenie funkcjonowania monitoringu w Żłobku.

POUCZENIE:

Na podstawie art.237 §4 w związku z art. 36§1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska w Lublińcu poucza, że ma Pan prawo do wniesienia ponaglenia do Wojewody Śląskiego w Katowicach (adres: Śląski Urząd Wojewódzki, ul.Jagiellońska25,40-959Katowice) za pośrednictwem Rady Miejskiej w Lublińcu. Zgodnie z art.37 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia jeżeli:

1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art.35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym w art.36 §1(bezczynność);
2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość), zaś z mocy art.37 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego ponaglenie musi zawierać uzasadnienie. Informacje uzupełniające: Art.237§4Kpa–w razie nie załatwienia skargi w terminie określonym w §1stosuje się przepisy art.36-38. Art.237§1Kpa–Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Art.36§1Kpa–O każdym przypadku niezałatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.