WSR.0012.00011.2017.OSW

**Protokół Nr 40 / 2017**
**z posiedzenia Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Turystyki odbytego w dniu 18 sierpnia 2017r.**

**Obecni według załączonej listy obecności.**

**Porządek posiedzenia :**

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Porządek obrad Komisji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. **Rozpatrzenie skarg na działanie Dyrektora Miejskiego Przedszkola Integracyjnego Nr 3 w Lublińcu ( trzy postępowania skargowe ).**
5. **Zaopiniowanie uchwał na sesję Rady Miejskiej.**
6. **Przedstawienie informacji na temat przygotowania placówek oświatowych do rozpoczynającego się roku szkolnego 2017/2018. Wizyta w Szkole Podstawowej Nr 3 w Lublińcu.**
7. Sprawy różne.

**ad.1 Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad**

**Przewodniczący Komisji Oświaty, Sportu, Kultury i Turystyki radny Adam Richter** otworzył posiedzenie i posiedzeniu przewodniczył.
Przywitał Pana Sebastiana Majdzik- Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych, Pana Witolda Tyrpień – Radcę Prawnego oraz członków Komisji.
Na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 5 radnych, czyli obrady Komisji są prawomocne.

**ad.2 Porządek obrad Komisji**

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Poinformował, że z porządku obrad należy zdjąć pkt 6 dot. przedstawienie informacji na temat przygotowania placówek oświatowych do rozpoczynającego się roku szkolnego 2017/2018. Wizyta w Szkole Podstawowej Nr 3 w Lublińcu zostanie przeniesiony na dzień 30 sierpnia 2017 r. ponieważ dniu dzisiejszym Pani Dyrektor wyjeżdża na służbowe szkolenie związane z wdrażaniem reformy oświatowej.
Następnie zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad.
Uwag nie zgłoszono.
Poprosił o głosowanie w sprawie zatwierdzenia porządku obrad.

***Przebieg głosowania:***
***Głosowało 5 radnych***
***„za" - 5, „przeciw" - 0, „wstrzymało się" - 0***

**Przewodniczący Komisji A. Richter :**
Stwierdził, że porządek obrad został zatwierdzony wraz ze zmianą.

**Porządek posiedzenia z wprowadzoną zmianą:**
1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Porządek obrad Komisji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
**4 Rozpatrzenie skarg na działanie Dyrektora Miejskiego Przedszkola Integracyjnego Nr 3 w Lublińcu ( trzy postępowania skargowe ).**
**5. Zaopiniowanie uchwał na sesję Rady Miejskiej.**
6. Sprawy różne.

**ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji**

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Poinformował, że w dniu dzisiejszym są do przyjęcia dwa Protokoły z posiedzeń Komisji odbytych w dniu 27 grudnia 2016 r. oraz 9 lutego 2017 r.
Następnie zapytał się, czy radni mają uwagi do przygotowanych Protokołów.
Radni nie wnieśli uwag, wobec powyższego poprosił o głosowanie.

**Protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 27 grudnia 2016 r.**

*Przebieg głosowania:*
*Głosowało 5 radnych*
*„za" -4, „przeciw" - 0, „wstrzymało się" - 1*

**Przewodniczący Komisji Adam Richter :**
Stwierdził, że Protokół został przyjęty.

**Protokół z posiedzenia Komisji odbytego w dniu 9 lutego 2017 r.**

*Przebieg głosowania:*
*Głosowało 5 radnych*
*„za" -4, „przeciw" - 0, „wstrzymało się" - 1*

**Przewodniczący Komisji Adam Richter :**
Stwierdził, że Protokół został przyjęty.

**ad.4 Rozpatrzenie skarg na działanie Dyrektora Miejskiego Przedszkola Integracyjnego Nr 3 w Lublińcu ( trzy postępowania skargowe )**

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Poinformował, że dniu dzisiejszym Komisja zajmie się trzema postępowaniami skargowymi na działanie Dyrektora Miejskiego Przedszkola Integracyjnego Nr 3 w Lublińcu.

**Radca Prawny Witold Tyrpień :**
W przedmiotowej skardze powinniśmy się skupić na stwierdzeniu, czy Dyrektor Przedszkola podejmując decyzję o skierowaniu dziecka do określonej grupy kierował się jakąś procedurą, czy zrobił to na zasadzie dowolności. Nie jest rolą Komisji jest ustalać kwestii merytorycznych dotyczących np. stanu rozwojowego dzieci, czy dziecko powinno trafić do takiej, czy innej grupy ponieważ są to kwestie nadzoru pedagogicznego. Z dokumentacji wynika, że była prowadzona



149

pewna procedura.

**Radca Prawny Witold Tyrpień :**
Uważa, że sprawowany nadzór pedagogiczny nad placówką ma większe kompetencje i powinien dogłębnie zbadać sprawę.

**Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Sebastian Majdzik :**
Dodał, że miasto jako organ prowadzący nie może wskazywać do której grupy należy skierować dane dziecko, ponieważ decyzje w tym zakresie są podejmowane przez dyrektora przedszkola.

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Przywitał Panie skarżące Panią A.M. Panią A.S, Panią J. P. oraz poprosił o przedstawienie powodów złożenia skargi. Zadał pytanie, czy skarżące podtrzymują skargę.

**Skarżąca A.M. :**
Poinformowała, że kwestie dotyczące złożonej skargi zostały zawarte w przesłanych dokumentach. Kontynuując powiedziała członków Komisji że podtrzymuje złożoną skargę, która została przekazana do Kuratorium Oświaty, Rzecznika Praw Dziecka i Dyrektora Przedszkola.
Skarżąca poinformowała o podjęciu decyzji, że dziecko nie będzie kontynuowało nauki w Przedszkolu Integracyjnym Nr 3 w Lublińcu w związku z zaistniałą sytuacją.
Podkreśliła, że podtrzymuje wszystko, co do tej pory zostało zapisane w dokumentacji.

**Skarżąca J.P. :**
Poinformowała, że od momentu złożenia skargi sytuacja uległa zmianie, ponieważ Pani A.M. podjęła decyzję o nie kontynuowaniu przez jej dziecko nauki w przedszkolu. Automatycznie zwolniło się miejsce dla dziecka skarżącej. Podkreśliła, że została usatysfakcjonowana, ponieważ chodziło jej o to, aby jej dziecko przeszło do grupy II, a nie pozostało trzeci rok w grupie I. Stało się to przypadkiem, bez żadnej inicjatywy Pani Dyrektor. Na dzień dzisiejszy sprawa została załatwiona i dziecko po deklaracji Pani Dyrektor od września będzie kontynuować naukę w grupie II, tak jak chciałam.

**Skarżąca A.S :**
Poinformowała, że w dniu wczorajszym skontaktowała się Pani Dyrektor Przedszkola, która stwierdziła, że znalazła rozwiązanie problemu. W trakcie spotkania oznajmiła, że z uwagi na fakt wyrażenia zgody przez rodzica na przejście ich dziecka z grupy III do grupy II znalazło się miejsce dla jej córki. Z takiego rozwiązania jestem zadowolona i w związku z powyższym nie już powodów do podtrzymywania skargi.

**Skarżąca A.M. :**
Poinformowała, że powodem podjęcia decyzji o braku kontynuacji nauki w Przedszkolu Integracyjnym Nr 3 w Lublińcu była m.in. ustana prośba Pani Dyrektor, która poprosiła o znalezienie jak najlepszego rozwiązania tej sytuacji. Nie było żadnego odzewu po wystosowanych pismach ani działań naprawczych ze strony Pani Dyrektor. Udzielane odpowiedzi były lakoniczne nie dające konkretów i nie opisujące, jakie i czy jakiekolwiek działania zostaną podjęte.
Skarżąca podkreśliła, że wycofanie dziecka z przedszkola będzie najlepszym rozwiązaniem. Na tamten moment skarżąca nie otrzymała żadnej informacji od Pani Dyrektor, czy będą podejmowane jakiekolwiek działania w związku z podjęciem decyzji e stosunku do naszych dzieci.
Warto zauważyć, że ten problem nie dotyczy tylko trójki dzieci, jest to większa skala problemu.

Podkreśliła, że decyzja o pozostawieniu trzeci rok z rzędu w II grupie jej dziecka jest krzywdząca. Zwróciła uwagę na fakt, że jej dziecko w tym roku skończyło 5 lat, natomiast w przyszłym roku skończy 6 lat. Z perspektywy rodzica patrząc na etap rozwoju dziecka mogłabym rozważać decyzję o rozpoczęciu przez moje dziecko nauki szkolnej. Natomiast patrząc na to, że została podjęta taka, a nie inna decyzja uniemożliwiono to, ponieważ dziecko nie idzie rozwojowo do przodu tylko staje w miejscu, które można interpretować jako cofanie się. Podkreśliła, dobro dziecka jest najważniejsze, natomiast podjęcie takiej decyzji spowodowałoby odseparowanie jej dziecka od grupy i rówieśników. W grupie II nie tylko zostały rozdzielone dzieci, ale również wychowawcy. Z mojego doświadczenia szkolnego nie przypominam sobie, żeby wychowawca był zmieniany w trakcie nauki , chyba, że wstąpią czynniki zewnętrzne. Dzieci w grupie nie przywiązują się nie tylko do siebie, ale również do swojego wychowawcy, który przez okres dwóch lat zdążył poznać dzieci i wie, czego się może spodziewać. W tej chwili będzie nowy wychowawca, który od początku musi poznać dzieci, a dzieci jego. Z mojej perspektywy dobro dziecka jest najważniejsze. Wielokrotnie powtarzałam Pani Dyrektor, że jako rodzic nie wyrażam zgody na takie podejście do tematu. Należało by się zastanowić jak to jest, że dzieci rekrutowane do przedszkola przez Panią Dyrektor. Następnie jest powoływana Komisja, o której dowiadujemy się w momencie wywieszenia list, że Komisja przydzielała dzieci do grup. Dyrektor placówki powinien być zobligowany do tego, aby poinformować Radę Rodziców, że zaistnieje taka sytuacja. Wychowawcy powinni być również zobligowani do przekazywania takich informacji, że przydział dzieci do grup będzie się odbywał w taki sposób. We wcześniejszych latach dzieci przydzielane były do poszczególnych grup przez Panią Dyrektor.
Pani Dyrektor podejmując rozmowy cały czas cedowała odpowiedzialność przydzielenia dzieci do poszczególnych grup na Komisję, gdzie to właśnie ona, jako organ nadrzędny ostatecznie podejmuje decyzję.
Skarżąca uważa,że krzywdzący jest fakt, że rodzice nie mieli wiedzy o powołaniu takiej Komisji. Nie można było zadać ważnych pytań dot. powodu i podstawy prawnej powstania Komisji, jakimi kryteriami będzie się kierowała przy podziale dzieci Komisja. Dowiaduje się dopiero po fakcie, kiedy grupy zostały ustalone, a listy wywieszone.

**Radny Benedykt Majer :**
Zadał pytanie, jakich argumentów użyto, aby dziecko nie poszło do wyższej grupy.

**Skarżąca A.M. :**
Po pierwszym piśmie otrzymaliśmy odpowiedź, że jest to Przedszkole Integracyjne, które rządzi się swoimi prawami.
Następnie odczytała pismo dnia 30 czerwca 2017 r.
„ dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych mogą przebywać w przedszkolu do 9 roku życia i nie zawsze jest możliwość zachowania stałości grup".
W związku z tym Komisja przyjęła jedynie najbardziej obiektywne kryterium datę urodzenia, a nie wyniki obserwacji rozwojowej dziecka"
Kontynuując podkreśliła, że Pani Dyrektor jest zobligowana do tego, żeby mieć na uwadze rozwój emocjonalny, edukacyjny oraz potrzeby indywidualne każdego dziecka, a nie tylko datę urodzenia. To jest typowy akt traktowania dziecka przedmiotowo. Z mojej strony została wystosowana również odpowiedź. Na podstawie list, które zostały wywieszone była informacja, że zostały przyjęte dzieci do grupy trzeciej. W odpowiedzi od Pani Dyrektor otrzymaliśmy informację, że są to dzieci o potrzebach specjalnych dlatego zostały przyjęte, więc ja jako matka zadaję pytanie drugi raz, czy ktoś badał indywidualne potrzeby dziecka, etap rozwoju tego dziecka. Dlaczego dziecko, które idzie pierwszy raz trafia do grupy trzeciej, natomiast moje dziecko jest w grupie II po raz

drugi i nie ma możliwości przejścia do grupy III. Moje dziecko jest w przedszkolu dwa lata, jest zintegrowane z tym miejscem i zna go doskonale. Dlaczego dzieci są przyjmowane do grupy III i nie znamy ich potrzeb, dlaczego nie patrzymy na potrzeby mojego dziecka. Zestawiliśmy tylko i wyłącznie daty urodzenia i co ponadto.
Powiedziałam to Pani Dyrektor i nie ukrywam, że są to rzeczy, które mnie osobiście bolą i wtedy usłyszałam od Pani Dyrektor, że jeżeli ja znajdę jak najlepsze rozwiązanie z tej sytuacji, to mam je przedstawić.
Proszę Państwa, czy ja jestem osobą, która powinna w zaistniałej sytuacji poszukiwać rozwiązań, ja do takiej sytuacji nie doprowadziłam.

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Czy są odpowiedzi w przedmiotowej sprawie z Kuratorium Oświaty.

**Skarżąca A.M. :**
Została wystosowana odpowiedź przez Kuratorium, że zostanie przeprowadzona kontrola w Przedszkolu Nr 3 w Lublińcu.

**Radny Olgier Kniejski :**
Czy został wyznaczony termin w jakim czasie zostaną podjęte odpowiednie kroki.

Skarżące odpowiedziały, że nie wyznaczono precyzyjnego terminu podjęcia kontroli.

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Zapytał skarżąca J.P i skarżąca A.S, czy podtrzymują swoje skargi.

**Skarżąca A.S**
Odpowiedziała, że nie podtrzymuje skargi, ponieważ została usatysfakcjonowana podjętą decyzją przez Dyrekcję Przedszkola i jej dziecko przechodzi do grupy III.

**Skarżąca J.P.**
Odpowiedziała, że nie podtrzymuje skargi, ponieważ została usatysfakcjonowana podjętą decyzją przez Dyrekcję Przedszkola i jej dziecko przechodzi do grupy II.

**Radny Benedykt Majer**
Zapytał się na jakie podstawie została powołana Komisja.

**Skarżąca A.M. :**
Poinformowała, że na podstawie wewnętrznych regulacji została powołana Komisja przez Panią Dyrektor. W mojej ocenie organem nadrzędnym w stosunku do powołanej Komisji jest Pani Dyrektor, która prowadzi ta placówkę.
Zwróciła uwagę na fakt, że zaistniały problem może się w przyszłości powtórzyć. Nie wszyscy rodzice mają odwagę aby rozmawiać oraz nie wiedzą, że maja prawo podnosić te kwestie. Z wszystkich rozmów przeprowadzonych przez Panią Dyrektor nie otrzymałam żadnej konkretnej odpowiedzi.

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Zapytał się, czy były spisane notatki z rozmów.

**Skarżąca A.M. :**
Odpowiedziała, że nie jest w posiadaniu notatek z rozmów.

**Skarżące A.S. i J.P :**
Oświadczyły, że były spisane notatki, które podpisywały dzień przed Komisją.

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Podziękował Panią skarżącym za udział w posiedzeniu i przekazaniu swoich stanowisk w przedmiocie skarg. Poinformował, że na posiedzenie została również zaproszona Pani Dyrektor, która ustosunkuje się do spraw podnoszonych w w skargach.
Zadał jeszcze raz pytanie, czy Panie skarżące A.S i J.P wycofują złożone skargi.

**Skarżąca J.P i skarżąca A.S. oświadczyły, że wycofują złożone skargi.**

**Skarżąca A.M. :**
Zapytała się, jakie kroki podejmie Komisja w związku z przedstawioną sprawą.

**Radca Prawny Witold Tyrpień :**
Poinformował, że Komisja zaproponuje określone rozstrzygnięcie Radzie Miejskiej, ponieważ to Rada Miejska rozstrzyga skargę na Dyrektora Przedszkola. Sprawa nie jest przedstawiana na forum całej Rady tylko na merytorycznej Komisji.

**Radny Olgierd Kniejski**
Zapytał się o skład osobowy powołanej przez Dyrektora Komisji.

**Skarżąca A.M. :**
Odpowiedziała, że najpierw odbyła się rekrutacja dzieci do przedszkola, a potem odbyła się Komisja, która przydziela dzieci do grup, bez udziału Pani Dyrektor.

**Skarżąca J.P.**
Poinformowała, że do rekrutacji do przedszkola przystępują dzieci, które chcą być przyjęte do przedszkola,, jak również dzieci, które ją kontynuują.

**Radca Prawny Witold Tyrpień :**
Poinformował, że te kwestie wynikają z regulacji ustawowej.

**Skarżąca A.M. :**
Dodała, że Rozporządzenie Ministra Edukacji mówi, że doboru dzieci lub uczniów do oddziału integracyjnego dokonuje Dyrektor Szkoły lub Przedszkola za zgodą rodziców z uwzględnieniem - indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych dziecka oraz możliwości psycho – fizycznych dzieci i uczniów, w tym dzieci i uczniów niepełnosprawnych. My stawiamy dzieci niepełnosprawne na równi z dziećmi pełnosprawnymi, ale to działa także w drugą stronę – nie z uwagi na datę urodzenia.

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Zapytał, czy radni mają pytania w omawianej sprawie.
Radni nie mieli pytań.

Wobec powyższego podziękował Panią – skarżącym za udział w posiedzeniu Komisji.
W dalszym ciągu posiedzenia przywitał Panią Janinę Obrzud – Dyrektora Miejskiego Przedszkola Integracyjnego Nr 3 w Lublińcu.

**Pani Janina Obrzud – Dyrektor Miejskiego Przedszkola Integracyjnego :**
Na wstępie oświadczyła, że znak treść złożonych skarg tj. Pani A.M, Pani J.P oraz Pani A.S. Pisma złożone przez skarżące w jej ocenie stanowią skargę na działalność Komisji ds. przydziału dzieci do grup w roku szkolnym 2017/2018, która została przez nią powołana. W dniu 26 maja 2017 r. zarządzeniem nr 7/2017 powołała Komisję ds. przydziału dzieci do grup. W skład Komisji weszło czterech wychowawców grup, jeden nauczyciel pełniący funkcje specjalisty ds. integracji. Moim zamierzeniem było stworzenie zespołu, który opcjonalnie zna wszystkie dzieci w placówce po to, aby zespół złożony ze specjalistów w sposób właściwy i prawidłowy dokonał przydziału dzieci do grup. Komisja spotkała się kilka razy w sprawie dokonania podziału dzieci do poszczególnych grup. W Przedszkolu Integracyjnym przydział dzieci do grup jest zawsze dużym problemem związane jest to z tym, że w placówce funkcjonują oddziały integracyjne, a dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych mogą być odraczane od obowiązku szkolnego do 9 roku życia. Ten fakt powoduje dosyć często problem przy utrzymaniu stałości grup. W tych trzech przypadkach nie została zachować stałość grup. W tym roku zostało to spowodowane faktem, że na podstawie tegorocznych list w sprawie kontynuacji dzieci okazało się, że w grupie IV – najstarszej czworo rodziców pozostawiło dzieci na kolejny rok w przedszkolu i będą one realizować dalszy etap przygotowania do nauki w szkole. Poza tym czwórka rodziców dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych odroczyła dzieci od obowiązku szkolnego do 31 sierpnia 2018 roku. Ta sytuacja spowodowała naruszenie układu stałości grup. Podczas rekrutacji, która została ogłoszona zgodnie z procedurami i terminami wskazanymi w przepisach prawa oświatowego, dyrektor nie ma wpływu na to, jakie dzieci podczas rekrutacji dostaną się do placówki. W naszym przedszkolu było 12 wolnych miejsc, ponieważ pozostali rodzice złożyli wniosek o kontynuację nauki w placówce. Na te 12 miejsc naborowych wpłynęło jedno zgłoszenie dziecka z rocznika 2011, jednego dziecka z rocznika 2012, czwórki dzieci z rocznika 2013, sześciu dzieci z rocznika 2014. Reasumując rekrutacja ułożyła się tak, że dzieci z obowiązku szkolnego tj. 2011 r. i 2012 r. było dwoje, natomiast pozostałe dzieci to maluszki. Siłą rzeczy dzieci małe nie można przydzielić do IV oddziału, ponieważ grupy powinny być zbliżone wiekowo. Dzieci młodsze z rekrutacji zostały przydzielone do grupy I – najmłodszej, ta sytuacja spowodowała zaburzenie stałości oddziałów. Powołana Komisja w celu dokonania przydziału do dzieci grup miała bardzo trudne zadanie, ponieważ nie była w stanie utrzymać stałość grup, który stanowi problem większości przedszkoli integracyjnych w Polsce. Taka sytuacja również może się zdarzyć w przedszkolu ogólnodostępnym, gdzie są oddziały mieszane. Powołana Komisja posiadając wytyczne, mając listę kontynuujących dzieci i listę dzieci przyjętych z rekrutacji, musiała trzymać się przepisów prawa oświatowego. Wskazaniem jest, żeby oddział był zbliżony wiekowo i nie można zaburzyć liczebności miejsc w danym oddziale. W przypadku przedszkola integracyjnego liczba dzieci wynosi 20 dzieci, w tym 5 miejsc jest przeznaczonych dla dzieci o specjalnych potrzebach integracyjnych. Zespół, który pracował nad przydziałem dzieci do grup uwzględnił również określoną i nie przekraczalną ilość dzieci w grupach, a w następnej kolejności uznali kryterium wiekowe.
Odwołania Pań Skarżących w swoich pismach informują, że nie było prowadzonych rozmów przed wywieszeniem list i nie wiedziały o całej sytuacji. Rozmowy z rodzicami były prowadzone, zarówno przez wychowawców oraz osobiście przeze mnie. Były one prowadzone zarówno przed wywieszeniem list, jak i po wywieszeniu. W tej sprawie zostały przygotowane notatki z poszczególnymi rodzicami.
Pani Dyrektor załączyła do protokołu:

- protokół z posiedzenia Komisji ds. przydziału dzieci do grup w roku szkolnym 2017/2018 w dniu 19.06.2017 r.
- Zarządzenie 7/2017 z dnia 26.05.2017 r. Dyrektora Miejskiego Przedszkola Integracyjnego Nr 3 w Lublińcu w sprawie powołania Komisji ds. Przydziału dzieci do grup w roku szkolnym 2017/2018 w Miejskim Przedszkolu Integracyjnym nr 3 w Lublińcu.

Dodała, że przy analizie Protokołu należy wziąć pod uwagę, że w punkcie 4, gdzie jest informacja, które dzieci zostają, a które zostają przeniesione. nie należy brać pod uwagę dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Przydział dzieci o specjalnych potrzebach do grup integracyjnych regulują osobne przepisy i akty prawne, które wskazują jasno i wyraźnie, że przydzielając dziecko z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego nie koniecznie trzeba się kierować datą urodzenia, a trzeba indywidualnie spojrzeć na stopień niepełnosprawności dziecka, ponieważ przepisy mówią wyraźnie, że w oddziale integracyjnym mamy 5 miejsc dla dzieci o specjalnych potrzebach i można przyjąć maksymalnie dwoje dzieci z poważniejszą wadą zdrowia i troje z lżejszymi schorzeniami. W związku z tym dzieci należy indywidualnie dopasować do grupy.

Zwróciła uwagę, że po zakończeniu prac Komisji zostały stworzone grupy jednorodnie wiekowo z pominięciem dzieci niepełnosprawnych.

Następnie odczytała Notatki z rozmowy:
- z Panią A.M z dnia 19.06.2017 r. oraz 30.06.2017 r.
- z Panią J.P z dnia 23.06.2017 r., 31.07.2017 r., 7.08.2017 r.
- z Panią A.S z dnia 14.07.2017 r., 17.08.2017 r.

Pani Dyrektor poinformowała, że odczytane notatki z rozmów z Panią J.P. i Panią A.S. zostały podpisane, natomiast Pani A.M. zrezygnowała z miejsca w przedszkolu i nie proszono o podpisanie notatki.

Wyjaśniła, że w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z Panią wizytator z Kuratorium Oświaty poświęcone analizie sytuacji w przedszkolu .W trakcie spotkania przeanalizowano list dzieci stworzono na rok 2017/2018 w celu poszukania rozwiązania dla skarżącej A.S. Jedynym rozwiązaniem, które podpowiedziała Pani wizytator było przeniesienie dziecka za zgoda rodzica. W grupie III, do której Pani A.S chciała przenieść swoją córkę są wszystkie dzieci kontynuujące poza jednym dzieckiem przydzielonym do oddziału III z racji wieku. Pani wizytator zasugerowała, że to jest jedyne rozwiązanie, aby to nowe dziecko przenieś do oddziału II na miejsce dziecka skarżącej A.S., a córkę skarżącej przenieś do oddziału III. Przy czym nowe dziecko z rocznika 2011 dostanie się do grupy II, w której są dzieci z rocznika 2012 i 2013. Pani wizytator poinformowała, że ze strony Kuratorium nie będzie wniesionych uwag, jedynie nauczyciela z grupy II będzie musiała realizować program dla dzieci sześcioletnich, które jest obowiązkowym przygotowaniem. Warunkiem przeniesienia jest skontaktować się z rodzicem przedstawić problem i uzyskać zgodę od rodziców na przeniesienie. Skontaktowano się z mamą nowo przyjętego dziecka i przedstawiono problem, który spotkał się ze zrozumieniem rodzica. Z tej rozmowy została przygotowana notatka, która została podpisana przez mamę chłopca.

Rodzic został poinformowany, że dziecko będzie prowadzone indywidualnym tokiem nauczania, który pozwoli przygotować dziecko do nauki szkolnej. Mając potwierdzenie Pani wizytator z Kuratorium, że to rozwiązanie nie będzie rodziło uwag oraz uzyskując zgodę rodzica podjęto kroki przenoszące chłopca do II grupy. Grupa I obejmuje najmłodsze dzieci z rocznika 2013, 2014 ( oddział integracyjny ), grupa II składa się z rocznika 2013, 2012. Dzieci w grupie I i II z rocznika 2013 są efektem działań z 2015 roku tj. duża ilość przyjętych małych dzieci jednorodnych wiekowo. Komisja nie mając możliwości przydziału dzieci zasugerowała się miesiącem i datą urodzenia, aby przydzielić dzieci do poszczególnych grup. Następnie w grupie III są dzieci z rocznika 2011 i 2012 ( oddział integracyjny ), a w grupie IV są dzieci z rocznika 2011 i dzieci niepełnosprawne z rocznika 2018.

Pani Dyrektor podkreśliła, że ze swojej strony zrobiła wszystko, aby znaleźć rozwiązanie sytuacji.

**Pan Sebastian Majdzik- Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych :**
Zapytał, czy istnieje możliwość stworzenia nowego oddziału.

**Pani Janina Obrzud – Dyrektor Miejskiego Przedszkola Integracyjnego :**
Odpowiedziała, że ze względu na warunki lokalowe nie ma możliwości otwarcia nowego oddziału. Jeden oddział jest ogólnodostępny z możliwością przyjęcia 25 dzieci, natomiast pozostałe trzy oddziały są integracyjne z możliwością przyjęcia 20 dzieci zdrowych. Na dzień dzisiejszy wszystkie miejsca są zajęte.
Dodała, że dziecko Pani A.S. mogło chodzić do II grupy, ponieważ wiekowo była to odpowiednia grupa i nie zostało w żaden sposób pokrzywdzone. Rozumie zdenerwowanie rodzica, że chcieliby aby ich dziecko z całą grupą przechodziło do następnej. Jest to sytuacja idealna i prawie nie realna ze względu na to, co się będzie działo w grupach wyższych. Jeżeli tam będą odroczenia i grupy mieszane wiekowo, to zawsze będzie problem z utrzymaniem stałości grup.

**Radny Stanisław Miluk :**
Uważa, że jeżeli byłyby jednorodne grupy wiekowo, to w momencie odroczeń dzieci lub innych przesunięć taka sytuacja miałaby miejsce.

**Pani Janina Obrzud – Dyrektor Miejskiego Przedszkola Integracyjnego :**
Podkreśliła, że w przedszkolu integracyjnym bardzo trudne jest utrzymanie stałości grup, ale jest to również problem przedszkoli ogólnodostępnych.

**Radny Olgied Kniejski :**
Zapytał, czy Komisja ds. przydziału dzieci do grup działała pierwszy raz w tym roku.

**Pani Janina Obrzud – Dyrektor Miejskiego Przedszkola Integracyjnego :**
Odpowiedziała, że Komisja była powołana również w zeszłym roku i rodzice o tym fakcie wiedzieli. W poprzednich latach przydział dzieci do poszczególnych grup spoczywała na barkach Dyrektora i stanowił jednoosobowe ogromne obciążenie. Powołując Komisję zależało mi na tym, aby powstał zespół składających się doświadczonych profesjonalistów posiadających dużą wiedzę o poszczególnych dzieciach.

**Pan Sebastian Majdzik- Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych :**
Zapytał, czy w przedszkolu jest prowadzona dokumentacja wychowanków.

**Pani Janina Obrzud – Dyrektor Miejskiego Przedszkola Integracyjnego :**
Odpowiedziała, że Pani A.M. zwróciła się w piśmie z prośbą o przekazanie diagnozy dziecka, a wiek wskazywał, że dziecko powinno mieć obserwację. Obserwacja jest prowadzona przez cały rok i dwa razy w roku dokonana obserwacja jest przekazana rodzicom, którzy podpisują dokument, że nie wnoszą uwag. Obserwacje są do wglądu, a diagnozy są dla rodzica. Pani A.M prosi o otrzymanie dokumentu dot. Diagnozy, a jej dziecko miało obserwację. Dzieci starsze maja sporządzane diagnozy, które otrzymuje do ręki rodzic, natomiast dzieci młodsze maja robiona obserwację, którą rodzice dostają do wglądu. Całość stanowi dokumentacje kancelaryjną, która jest przechowywana w przedszkolu.

**Pan Sebastian Majdzik- Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych :**

Czy wizyta Pani wizytato Kuratorium Oświaty r miała związek ze skargą.

**Pani Janina Obrzud – Dyrektor Miejskiego Przedszkola Integracyjnego :**
Odpowiedziała, że ta wizyta była spowodowana tym pismem przygotowanym przez skarżące, protokół ma zostać sporządzony w ciągu 7 dni.

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Zapytał, czy radni mają pytania.
Nikt nie miał pytań wobec powyższego podziękował Pani Dyrektor za złożenia obszernych wyjaśnień.

**ad.5 Zaopiniowanie uchwał na sesję Rady Miejskiej**

**a) projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Miejsko – Powiatowej Bibliotece Publicznej in. J. Lompy w Lublińcu**

**Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Sebastian Majdzik :**
Poinformował, że konieczność nadania statutu Miejsko- Powiatowej Bibliotece Publicznej im.J. Lompy w Lublińcu wynika z faktu wprowadzenia wielu zmian o charakterze porządkującym stan prawny biblioteki.
Najważniejszą zmianą w statucie jest likwidacja dwóch filii bibliotecznych. W dniu 30 września 2016 r. Rada Miejska podjęła w sprawie ogłoszenia zamiaru likwidacji Filii Nr 1 i Nr 2 MPBP w Lublińcu. W ramach wykonania ww. uchwały podano do publicznej wiadomości o zamiarze likwidacji filii. Burmistrz Miasta zasięgnięcia opinii Bibljoteki śląskiej w Katowicach jako jednostki sprawującej nadzór merytoryczny na działalnością Biblioteki. Uzyskano pozytywną opinię uznającej zasadność argumentów przemawiających za wszczęciem procedury. Konsekwencją dokonania – poprzez likwidację Filii Nr 1 i Filii Nr 2 – zmiany w sieci placówek filialnych MPBP w Lublińcu jest wprowadzenie stosownych zmian w statucie instytucji, w części dotyczącej zakresu działania i lokalizacji filii. Projekt uchwały został skonsultowany z organizacjami pozarządowymi i innymi uprawnionymi podmiotami. W czasie trwania konsultacji nie wpłynęły żadne uwagi w przedmiocie likwidacji tych filii.

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Zapytał, czy radni mają pytania bądź uwagi w przedmiocie projektu uchwały.
Wobec braku pytań poprosił o głosowanie w celu zaopiniowania projektu uchwały.

*Przebieg głosowania:*
*Głosowało 5 radnych*
*„za" -5, „przeciw" - 0, „wstrzymało się" - 0*

**Przewodniczący Komisji Adam Richter :**
Stwierdził, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

**b) projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 2 im. Jana Pawła II w Lublińcu, ul. Droniowickiej 45**

**Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Sebastian Majdzik :**

Zgodnie z podjętą uchwałą Nr 353/XXXIV/2017 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, Gimnazjum Nr 2 im. Jana Pawła II w Lublińcu zostało przekształcone w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Jana Pawła II. W myśl przepisów – Prawo Oświatowe organ zakładający nową szkołę nadaje tej szkole pierwszy statut.

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Zapytał, czy radni mają pytania bądź uwagi w przedmiocie projektu uchwały.
Wobec braku pytań poprosił o głosowanie w celu zaopiniowania projektu uchwały.

***Przebieg głosowania:***
***Głosowało 5 radnych***
***„za" -5, „przeciw" - 0, „wstrzymało się" - 0***

**Przewodniczący Komisji Adam Richter :**
Stwierdził, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

**c) projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Szkole Podstawowej Nr 4 im. 74 Górnośląskiego Pułku Piechoty, ul. Stanisława Wilimowskiego 8**

**Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych Sebastian Majdzik :**
Zgodnie z podjętą uchwałą Nr 353/XXXIV/2017 Rady Miejskiej w Lublińcu z dnia 27 marca 2017 r. w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego,Gimnazjum Nr 1 im. 74 Górnośląskiego Pułku Piechoty w Lublińcu zostało przekształcone w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. 74 Górnośląskiego Pułku Piechoty w Lublińcu.

***Przebieg głosowania:***
***Głosowało 5 radnych***
***„za" -5, „przeciw" - 0, „wstrzymało się" - 0***

**Przewodniczący Komisji Adam Richter :**
Stwierdził, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany.

**ad.6 Sprawy różne**

**Przewodniczący Komisji Adam Richter:**
Podziękował członkom Komisji za udział w posiedzeniu oraz poinformował, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się w dniu 30 sierpnia 2018 r.

Komisja innych spraw nie poruszała.
Na tym posiedzenie zakończono.
Protokół sporządzono 8 czerwca 2018 r.

Protokółowała
Aldona Goniwiecha

Przewodniczący Komisji
Adam Richter