

Protokół Nr 13/2018
z posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju Rady Miejskiej w Lublińcu
z dnia 22 października 2019r.

Posiedzeniu Komisji Przewodniczył radny Damian Włodarczyk – Przewodniczący Komisji.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Porządek obrad Komisji.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Przygotowanie do akcji zima 2019/2020.
5. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.
6. Sprawy różne.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji radny Damian Włodarczyk otworzył posiedzenie, przywitał członków Komisji oraz zaproszonych gości.

W chwili stwierdzenia prawomocności obrad obecnych było 3 członków Komisji, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Nieobecny Zbigniew Rosiński, Łukasz Mikulski.

Listę obecności członków Komisji oraz listę zaproszonych gości załącza się do protokołu.

Ad.2. Porządek obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad i zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Uwag nie było.

Porządek obrad bez zmian.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji oznajmił, iż na dzisiejszym posiedzeniu do przyjęcia jest protokół z poprzedniego posiedzenia komisji.

Zapytał, czy są uwagi do protokołu.

Brak uwag.

Przewodniczący Komisji poprosił o głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Przebieg głosowania:

Głosowało 3 radnych,

„za” - 3, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad.4. Przygotowanie do akcji zima 2019/2020.

Przewodniczący Komisji oddał głos Sekretarzowi Miasta.

Sekretarz Miasta – Pan Jan Grajcar omówił przygotowanie do akcji zima 2019/2020: w najbliższym sezonie zimowym akcja zima na drogach gminnych prowadzona będzie zgodnie z dotychczasowymi standardami. Wyłonione zostały dwie firmy do prowadzenia prac związanych z akcją zima – w rejonie I wybrana została firma FCC Lubliniec Sp. z o.o. z Lublińca – wartość umowy – 448.686,00 zł,

w rejonie II wybrano firmę PHU „Larix” Sp. z o.o. – wartość umowy – 522.200,00 zł. Termin realizacji przedmiotu umów do 30.04.2020r. Gmina, na całą akcję zima miała zaplanowane środki w wysokości 940.000,00 zł, po otwarciu ofert zwiększono zabezpieczenie finansowe do wysokości 970.886,00zł, z uwagi na wyższe niż przewidywano ceny przedstawione w ofertach.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy ktoś ma pytania dotyczące akcji zima.

Radny Jan Springwald dodał, że będą te same firmy co w zeszłym roku.

Inspektor z Wydziału Inwestycji i Rozwoju – Pan Adam Pokrzywiec dodał, że w zeszłym roku wygrała firma „Larix” a podwykonawcą była firma FCC Lubliniec.

Sekretarz Miasta dodał, że w tegorocznym przetargu ofertę złożyła jeszcze inna firma.

O godzinie 12.41 przyszedł radny Łukasz Mikulski. Obecnych czterech radnych.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy na stronie internetowej miasta jest wyszczególniony podział na rejon.

Sekretarz Miasta odpowiedział, że na stronie internetowej pod linkiem:
<https://www.lubliniec.eu/index.php/18-siwz/2725-siwz-na-swiadczenie-uslug-zwiazanych-z-zimowym-utrzymaniem-drog-gminnych-polozonych-na-terenie-gminy-lubliniec-4.html>

Radny Henryk Maniura zapytał, gdzie można zgłaszać ewentualne uwagi.

Sekretarz Miasta odpowiedział, że uwagi dotyczące zimowego utrzymywania dróg i chodników należy zgłaszać bezpośrednio do Urzędu Miasta.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jeszcze pytania.
Więcej pytań nie było.

Ad.5. Zaopiniowanie projektów uchwał na sesję Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji poinformował, że pierwszą uchwałą do zaopiniowania jest projekt uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody w granicach administracyjnych Gminy Lubliniec. Na ostatniej sesji punkt ten został zdjęty z obrad Rady Miejskiej, więc wracamy do tematu. W związku z tym zaproszono na dzisiejsze posiedzenie Komisji gości związanych z tematem, by się jeszcze raz pochylić nad tym problemem, dlatego że wśród radnych są podzielone głosy.

Przewodniczący Komisji oddał głos przedstawicielom firmy BILPOL- KUŻAJ Sp.K.

Radny Łukasz Mikulski zapytał, czy Panowie podtrzymują opinię.

Dendrolog Pan Marek Kużaj z firmy BILPOL-KUŻAJ Sp.K. odpowiedział, że tak, podtrzymujemy stanowisko. Nasze stanowisko było jednoznaczne.

Leśnik Pan Piotr Malcher z firmy BILPOL-KUŻAJ Sp.K. odpowiedział, że po przeprowadzeniu odpowiednich badań zgodnie ze sztuką, przedstawiliśmy Państwu opinię dendrologiczną. W przyrodzie jest bardzo dużo zmiennych, wchodzi też czynniki losowe, na które nie mamy wpływu. Informacje, które mamy nie mówią jednoznacznie, mówią o pewnym prawdopodobieństwie.

Przewodniczący Komisji dodał, że prosi, by wypowiedzieli się zaproszeni goście a potem będą pytania.

Radny Łukasz Mikulski dodał, że Komisja powinna wystąpić do Burmistrza Miasta o sporządzenie jeszcze jednej opinii.

Leśnik Pan Piotr Malcher z firmy BILPOL-KUŻAJ Sp.K. przedstawił podsumowanie ekspertyzy: drzewo gatunku buk rosnące przy ul. Sobieskiego, dożywa do 300 lat, wiek rębności 120-140 lat. Przekrój buka pokazuje, że nie wytwarza twardzieli, rdzeń drzewa nie jest wysycony terpentynami, jeżeli dochodzi do infekcji grzybowych to nie ma tego zabezpieczenia, nie ma bariery, która by utrudniała rozprzestrzenianie się patogenów. Znaczenie przedmiotowego drzewa: kontekst społeczno-kulturowy, walory przyrodnicze. Z drzewa odłamał się konar o średnicy 40 cm. Wykonujemy ocenę drzewa wizualną – to co widać z zewnątrz, możemy też wykonać badania, np. odwierty, które jednoznacznie określi jaki jest stan pnia. My wykonaliśmy badania tomografem. Korona jest w dobrym stanie, pewne objawy starzenia są już widoczne. Stan pnia nie jest już taki dobry. Jeżeli chodzi o korzenie nie wiemy wiele, widoczne są mechaniczne uszkodzenia pnia i korzeni. Buk łatwo nie zabliźnia ran. Przeprowadzone badanie tomografem na wysokości nasady pnia obrazuje, że większość pnia to parametry znacznie obniżone – drewno nieuszkodzone -18%, drewno uszkodzone – 72% i na wysokości 180cm: drewno nieuszkodzone – 41%, drewno uszkodzone – 53%. Na wysokości dziupli, która jest w buku drewno sprawne w 40%.

Wnioski:

W świetle uzyskanych wyników można ocenić, że stan fitosanitarny drzewa jest zły i stanowi zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Działania zaradcze:

Silne cięcia formujące koronę odcinające pień.

Pan Piotr Malcher dodał, że następuje obumieranie wewnętrzne drzewa. Jest też szereg czynników, których nie znamy. Wysokie jest ryzyko odłamywania się gałęzi, ponieważ drzewo samo chce się oczyszczać. W mojej opinii drzewo samo się odciaży poprzez zrzucenie liści, odczekałbym do wczesnej wiosny usunął drzewo, sfrezował pień i nasadził dużych rozmiarów drzewo tego samego gatunku, ale odsunięte od ulicy, gdyż buk łatwo się uszkadza mechanicznie i chemicznie.

Przewodniczący Komisji zapytał, jak duże te nowe drzewo miło by być.

Pan Piotr Malcher odpowiedział, że to zależy od funduszy, koszt takiego drzewa to około 5,6 tys zł.

Pan Piotr Malcher dodał, że na podstawie uzyskanych wyników nie zalecam Państwu pozostawienie tego drzewa.

Dendrolog Pan Marek Kużaj dodał, że już widać po koronie, że jest ona ażurowa, co oznacza, że drzewo już się oczyszcza. Badanie tomografem pokazuje, że u nasady pnia jest tylko przewodzenie i w pniu znajdują się grzyby, które powodują rozszczepianie pnia. Wiek, stan przewodzenia, bardzo słaby system korzeniowy, jednoznacznie oceniam, że drzewo jest do wycięcia.

Pan Andrzej Gajda z Nadleśnictwa Lubliniec dodał, że dziupla w buku jest zalana, w tym miejscu się drzewo nie złamie, czy ono się nie złamie przy nasadzie tego nikt nie gwarantuje. Drzewo jest narażone na silne wiatry.

Pan Marek Kużaj dodał, że przy pełnym ulistnieniu drzewo się obraca na koronie.

Pan Tadeusz Toma – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Lublińcu dodał, że to drzewo przeszło ostatnio próbę huraganu. Dodał również, że zwróciłby uwagę na kilka konarów idących w kierunku budynku Sądu Rejonowego, usunął by je. Analizując materiał, doszedł do wniosku, z punktu widzenia ustawy o ochronie przyrody, że trudno jest

pojąć decyzję o usunięciu tego drzewa. Góra jest dobra, zielona, pień objęty chorobą. Uważam, że należy obciąć duże konary idące w stronę Sądu i ten duży konar nad drogą. Zalecam obserwację tego drzewa i cięcia pielęgnacyjne. Zagrożenie powinno być realne a nie hipotetyczne, w mojej ocenie to drzewo mogłoby jeszcze powstać.

Pan Andrzej Gajda dodał, że w 80% pień buku, to drzewo niewłaściwe, czy w takim przypadku to drzewo się nie utrzyma.

Pan Piotr Malcher odpowiedział, że by doprowadzić drzewo do właściwych parametrów, to należy je skrócić do 8 m.

Pan Andrzej Gajda zapytał, czy napływy korzeniowe nie utrzymują tego drzewa.

Pan Piotr Malcher odpowiedział, że istnieje duże ryzyko odłamania się kolejnych konarów.

Pan Marek Kużaj dodał, że badaliśmy czy są jeszcze jakieś dziuple, wycieki w buku. To drzewo jest martwe w środku. Możemy poddać drzewo cięciom redukcyjnym.

Pan Piotr Malcher dodał, że wszystkie te zabiegi będą minimalizowały ryzyko, jednakże nie wyeliminują ryzyka przewrócenia się drzewa.

Pan Tadeusz Toma dodał, że lepiej i najtaniej byłoby wyciąć drzewo, jednak ze względu na walory tego drzewa, jego wiek i to że jest pomnikiem przyrody należałoby je podtrzymać.

Radny Jan Springwald wyjaśnił, że mimo iż to drzewo wygląda bardzo dobrze, nie możemy podważać wyników badań, nie mamy informacji jakie są możliwości pielęgnacji tego drzewa i jaki są koszty. Ta sytuacja spowodowała dyskusję w przestrzeni społecznej. Mieszkańcy zaczęli szukać innych możliwości ratowania buku. Jeden mieszkaniec znalazł osobę, która zajmuje się ratowaniem pomników przyrody. Wydaje mi się, że warto skorzystać z usług tej firmy.

Pan Marek Kużaj dodał, że można się podpierać drugą opinią. Nasza firma zaproponowała w zamian nasadzenie innego drzewa, lub zrobić próbę obciążeniową, lub przewiercić pień i zbadać jak wygląda środek.

Radny Jan Springwald dodał, że ta firma mogłaby zrobić szereg dodatkowych innych badań. To drzewo przeszło próbę huraganu, który był w zeszłym tygodniu, co nie znaczy że się przy następnej wichurze nie złamie. Zrobmy jakieś działanie, że zrobiliśmy wszystko co możliwe by uratować to drzewo, jeżeli zabiegi pielęgnacyjne nie wyjdą to w ostateczności wytniemy to drzewo. Zawsze będzie obawa, że drzewo może się złamać lub konary zrzuci. Można obciąć ten duży konar wychodzący nad ulicę i obserwować. To drzewo nie jest na tyle zajęte żeby się złamać.

Pan Piotr Malcher zaznaczył, że z badań nie wychodzi, że drzewo jest stabilne, tylko z wyglądu.

Radny Jan Springwald dodał, że powinniśmy skorzystać z innych badań, nie wszystkie działania zostały podjęte.

Radny Łukasz Mikulski dodał, ile rocznie to drzewo wytwarza tlenu. W związku z tym, że rada zrzuciła ten punkt z porządku obrad, czy zrobiliście coś więcej.

Pan Marek Kużaj odpowiedział, że nic więcej nie zrobiliśmy, określiliśmy już wszystko w ekspertyzie.

Pan Piotr Malcher odpowiedział, że nie jesteśmy w stanie określić ile tlenu produkuje buk.

Radny Łukasz Mikulski dodał, że ostatnio tylko on był przeciwny uchwale o zniesieniu pomnika przyrody, trzeba sporządzić jeszcze jedną opinię. Czy można skrócić ten konar wychodzący nad ulicę.

Pan Piotr Malcher odpowiedział, że zdjęcie tego konara, to zminimalizowanie ryzyka jego odłamania, ale to nie eliminuje zagrożenia przewrócenia całego drzewa.

Pan Tadeusz Toma dodał, że należałoby ściąć też pięć konarów od strony budynku Sądu. Korona buka jest zielona, żywa, należałoby powalczyć o zatrzymanie tego drzewa.

Pan Piotr Malcher dodał, że jest rozdźwięk między stanem pnia a korony.

Radny Łukasz Mikulski zapytał, czy nie można zabezpieczyć korony klamrami.

Pan Piotr Malcher odpowiedział, że klamry można zainstalować ale trzeba mieć je do czego przywiązać.

Pan Marek Kużaj odpowiedział, że trzeba by zastosować wiązania, liny statyczne, amortyzatory. Jeżeli mielibyśmy ratować to drzewo, to należy wykonać ekspertyzę, jak ratujemy buka, co konkretnie trzeba zrobić.

Pani Urszula Jończyk – Wydział Komunalny Urzędu Miejskiego dodała, że zabiegi nie uchronią przed nieszczęściem, jak całe drzewo się przewróci.

Radny Łukasz Mikulski dodał, że tak jak powiedział Pan Tadeusz Toma, zagrożenie powinno być realne a nie hipotetyczne.

Pan Marek Kużaj dodał, że zagrożenie teraz jest, gdy spadną liście ciężar korony będzie mniejszy.

Radny Łukasz Mikulski zapytał, czy drzewo może się złamać w pniu.

Pan Piotr Malcher odpowiedział, że może się załamać, ponieważ u nasady są duże uszkodzenia.

Pan Marek Kużaj dodał, że korona się samodzielnie oczyszcza zrzucając konary.

Radny Łukasz Mikulski złożył wniosek, by przeprowadzić drugą ekspertyzę.

Przewodniczący Komisji zapytał, kiedy można wykonać cięcia pielęgnacyjne.

Pan Marek Kużaj odpowiedział, że cięcia pielęgnacyjne można zrobić w fazie bezlistnej, lub w fazie pełnego listowia. Cięcie pielęgnacyjne musi wykonać specjalistyczna firma.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy przy wykonywaniu wiązań, cięć pielęgnacyjnych konieczne jest zniesienie pomnika przyrody.

Naczelnik Wydziału Komunalnego – Pan Mieczysław Dłubała odpowiedział, że do wykonania tych czynności nie trzeba znosić pomnika przyrody. Ponowna ekspertyza powinna pokazać pełny zakres czynności związanych z ratowaniem drzewa, łącznie z tym, co i kiedy ma być wykonane, wówczas Rada może zaakceptować zabiegi pielęgnacyjne w uchwale.

Radny Łukasz Mikulski dodał, że w ekspertyzie buk został oceniony na 1 w skali Roloffa, a ile jest stopni w tej skali.

Pan Marek Kużaj odpowiedział, że są cztery stopnie.

Pan Piotr Malcher jeszcze raz podkreślił, że stan zdrowotny korony buka jest średni, natomiast to kontrastuje ze stanem pnia, który jest w złym stanie.

Pan Tadeusz Toma dodał, że trzeba mieć na uwadze, że to jest buk.

Pan Piotr Malcher dodał, że buk jest drzewem wrażliwym, nie regeneruje się dobrze.

Pan Tadeusz Toma dodał, że czy to drzewo stanowi zagrożenie i czy może się z nim coś stać, tego nikt nie wie. Zagrożenie hipotetyczne zawsze istnieje.

Pani Urszula Jończyk zaznaczyła, że konar, ten który się odłamał, spadł przy pogodzie bezwietrznej i był bez liści.

Pan Marek Kużaj dodał - ludzie widzą tylko zewnętrzną część drzewa, nie widzą co się dzieje w środku. my oceniliśmy fachowo stan drzewa.

Radny Henryk Maniura dodał, że cięcia pielęgnacyjne nie zagwarantują, że to drzewo się przewróci, tamtędy przechodzi mnóstwo ludzi a życie człowieka jest najważniejsze.

Przewodniczący Komisji poprosił o głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody w granicach administracyjnych Gminy Lubliniec .

Przebieg głosowania:

Głosowało 4 radnych,
„za” - 0, „przeciw” - 2, „wstrzymało się” - 2.

Radny Łukasz Mikulski złożył ponownie wniosek, by zlecić kolejną ekspertyzę poszerzoną o wykaz zabiegów, jakie należy wykonać.

Pan Mieczysław Dłubała dodał, że nikt się nie skupił nad zagrożeniem życia, nie możemy czekać do wiosny. Zlećmy poszerzenie wiedzy na temat stanu drzewa, nie powielajmy już badań nad pniem, zróbmy badania korony ze wskazaniem co zrobić jeżeli chodzi o bezpieczeństwo. Przebadać pozostałe konary.

Radny Łukasz Mikulski dodał, że jeżeli będzie zagrożenie bezpieczeństwa, to straż pożarna może to drzewo ściąć.

Przewodniczący Komisji poprosił o głosowanie nad wnioskiem o rozszerzenie ekspertyzy stanu fitosanitarnego ze wskazaniem na sposoby ratowania drzewa z uwzględnieniem bezpieczeństwa ludzi i mienia.

Przebieg głosowania:

Głosowało 4 radnych,
„za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Przewodniczący Komisji podziękował zaproszonym gościom za udział w obradach komisji i ogłosił przerwę.

Po przerwie obecnych czterech radnych.

Przewodniczący Komisji wznowił posiedzenie Komisji i przeszedł do opiniowania następnej uchwały w sprawie oświadczenia dotyczącego przebiegu drogi ekspresowej S11 na terenie Gminy Lubliniec.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wszyscy radni otrzymali projekt uchwały, czy są pytania.

Radny Jan Springwald dodał, że było spotkanie na temat przebiegu drogi S11, na którym było sporo mieszkańców, było poparcie dla wariantu niebieskiego. Burmistrz Miasta również optował za wariantem niebieskim. Klub radnych – Forum Samorządu Lublinieckiego przygotował uchwałę w sprawie poparcia wariantu niebieskiego. Projekty uchwał którą zaproponował Burmistrz Miasta i Klub radnych – Forum Samorządu Lublinieckiego są zbierne.

Przewodniczący Komisji dodał, że jest jednomyślność, wszyscy jesteśmy za wariantem niebieskim.

Przewodniczący Komisji poprosił o głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie oświadczenia dotyczącego przebiegu drogi ekspresowej S11 na terenie Gminy Lubliniec.

Przebieg głosowania:

Głosowało 4 radnych,

„za” - 4, „przeciw” - 0, „wstrzymało się” - 0.

Ad. 6. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji przedstawił Komisji pisma, które zostały skierowane do Komisji w celu zajęcia stanowiska:

- pismo mieszkańca Lublińca dot. utworzenia pomnika przyrody w stosunku do dębu przy ul. Piaskowej w Lublińcu.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy panowie są za tym, by rozpocząć procedurę pomnika przyrody.

Radny Jan Springwald zauważył, że dobrze byłoby żeby się wypowiedzieli fachowcy, może zrobić badania dendrologiczne.

Pan Tadeusz Toma dodał, że dąb ten wchodzi w pas drogowy.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, iż w dniu 17.10.19r. odbyły się oględziny drzew na terenie miasta Lublińca. Komisja, w której też uczestniczyłem stwierdziła, że stan tego drzewa jest dobry.

Komisja przychylnie ustosunkowała się do planów objęcia w/w drzewa statusem pomnika przyrody.

- Rada Miasta Żory przysłała uchwałę w sprawie wystąpienia z apelem do Posłów na sejm RP o odrzucenie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Przewodniczący Komisji zaproponował, by tym tematem zająć się na następnym posiedzeniu.

Pan Tadeusz Toma przedstawił temat zgłoszony przez Izbę Rolniczą dotyczący usuwania folii rolniczej i innych odpadów pochodzących z działalności rolniczej oraz prosił, aby pochylić się nad tym tematem.

Pan Mieczysław Dłubała dodał, że Gmina Lubliniec zajmuje się tematem usuwania folii rolniczej i innych odpadów pochodzących z działalności rolniczej.

Radny Łukasz Mikulski zapytał, ilu mamy rolników w Lublińcu.

Pan Tadeusz Toma odpowiedział, że kilka osób.

Następnie wywiązała się dyskusja dotycząca wydanych decyzji dla zakładu Krynicki Recykling oraz w temacie odbioru odpadów na terenie Gminy Lubliniec. Udział w dyskusji wzięli: radny Łukasz Mikulski, Pan Tadeusz Toma – Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Lublińcu, Naczelnik Wydziału Komunalnego – Pan Mieczysław Dłubała.

Radny Łukasz Mikulski zapytał, dlaczego czujniki na ul. Kochcickiej i Piaskowej są osłonięte.

Naczelnik Wydziału Komunalnego – Pan Mieczysław Dłubała wyjaśnił, iż czujniki potrzebują zasilania i nie można ich montować w miejscu przewiewnym, tylko stabilnym.

Radny Łukasz Mikulski zapytał o śmietniki na ul. Wilniewczyca, podobno nie można ich zamknąć.

Pan Mieczysław Dłubała wyjaśnił, że tym tematem zajmuje się Wydział Inwestycji.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządzono w dniu 25.11.2019r.

Przewodniczący Komisji
Ochrony Środowiska i Rozwoju

Damian Włodarczyk

Protokolowała:

Bogusława Bykowska